Luna praat met de woorden van Jonathan – Jonathan met de woorden van Roel – Roel met de woorden van Luna
... over de ineiding van ons boek

R: Is er een inleiding van het boek? Daarin maak je de verwachting, daarin willen voor een ***breed publiek*** bepaalde ***verwachting*** creëren. Ik denk dat we daarvoor ***gekozen*** hebben, toch?

L: Ja. Ik zou eerder de vraag stellen: Wat moet in de inleiding staan? Roel zei we moeten verwachtingen scheppen. Ik denk dat we iets met de ***regels*** – of moeten toepassen of noemen, het concept van de regels.

R: Regel gebaseerd ontwerpen, eigenlijk onze ***workshops***. In de inleiding?

J: Maar denk je dat ze het zullen zien dat het regelgebaseerd is? Moeten we dan op regels gebaseerd iets schrijven voor de inleiding?

R: Ik heb veel meer het idee dat het een ***gevoel*** moet zijn wat we in de inleiding schrijven, niet per se op de regels ingaan, of wel?

L: Nee, maar het concept van regels moeten ze ***zien*** – moeten ze voor zich zien.

J: Maar die vraag krijgen ze al gesteld in de rest van het boek, toch?

L aan J: Wacht! We hebben dezelfde woorden!!

R: Als het maar niet ***zwaar*** wordt, ik denk dat dat belangrijk is voor zo een inleiding. Dat het alleen maar ***opvalt*** en een ***waanzinnig*** introductie is.

J: Maar moet het heel erg gaan ervoer dat het ons ***eigen werk*** is?

R: Hmm, Maar ik vindt dat het ook geen ***taalonderzoek*** moet zijn of zo.

J: ***Ja – Nee.***

R: Of is dit te ***vroeg*** om te zeggen? Zou het uiteindelijk toch een taalonderzoek kunnen zijn? Lijkt me raar eigenlijk.

L: Ik weet niet meer welke vraag we ons hebben ***gesteld***.

J: Over de introductie en of die een soort regel gebaserde schrijfoefening wordt.

R: Of kan het ook een ***tekening*** zijn de introductie? Dat is dan ***ook Conditional Design***.

L: ***Wie*** Moet eigenlijk die introductie schrijven?

R: Ik denk J vd ***Spek*** en JR ***Leegte***, die delen ook onze visie.

J: Ja, dat zijn toffe ***gasten***, komen die niet uit ***Rotterdam***?

R: Die vinden ook ***iets met tekenen en regels*** heel erg leuk en ze delen ***onze visie*** ook, en ze ***werken hard***.

J: Maar ik zou ze niet ***meteen*** vragen.

L: En ***andere*** dan?

R: ***Wat andere*** daarvan ***vinden***, ***bijvoorbeeld***?

L: Nee, andere vragen die de inleiding schrijven?

J: Ik zou mijn ***eigen naam*** willen doen.

R: ***Wat is het dat we doen*** eigenlijk? Nee, dat is een kut-vraag, laat maar zitten, laat die maar zitten die vraag.

J: Ik vindt 'm ook wat ***minder gedefinieerd***.

L: Willen we als ***groep*** naar voren komen in de inleiding? Als we als groep iets doen wat 'wereld bewegend' is?

R: Daar ben ik ook ***benieuwd*** naar.

L: Of is het meer het gebeuren van de regels, het manifest, de methode, dat die naar voren komt.

R: Het ***werk*** bedoel je, of is dat ***onzin***?

J: Maar moeten wij als ***groep*** het ***inleiden***?

L: Het is natuurlijk als wij het doen ***persoonlijker*** dan als we iemand anders zouden vragen.

R: Ik denk dat het ook ***sneller*** zou ***opvallen*** dan!

L: Je bedoelt positief opvallen?

R; Ja, dat het niet weer hetzelfde is wat je aaltijd ziet: als zo'n gast die ***maar wat doet***, gewoon iets ***stom***s of iets nieuws presenteert.

J: Maar, zo'n inleiding is toch meestal ook ***duidelijk***, ***valt het mij op***.

R: Hangt van de ***titel*** af denk ik ook, is gewoon heel belangrijk

L: Ik heb iemand een leuk compliment horen zeggen over onze ***about-page*** op Conditional Design. Namelijk vondt hij het leuk dat onze 4 CVs aan elkaar gelinkt zijn, in plaats van zo heel nuchter. In die zin..

R: Die vondt het dus niet zo ***snippets*** maar heel goed materiaal? Wat een tijdje mee kan ook. Ik heb het idee dat het achterhaald is eigenlijk.

L: Wat?

R: Die about-page.

L: Ik heb het niet over de about-page, ik heb het nu over doen we het persoonlijk ...

R: Hou allemaal op, fuck it. Ik heb er een beetje ***moeite*** mee, ***totaal ander opvatting*** eigenlijk.

J: Is er ***onderzoek*** naar gedaan?

R: Nee, dat niet.

J: Maar wat ***betekend*** dat voor jou?

R: Ik heb het idee dat het wat achterhaald is maar..

J: Maar voel je je ***verheven*** ofzo?

L: Ik begrijp niet meer waar we over praten: Praten we over de ***principe***-kwestie van de introductie van het boek of praten we over onze about page?

R: Haha, moet jij nou de 'about-page' gaan zeggen? De 'about-page' daar moeten we het voor eens en aaltijd niet meer over hebben,

L: Precies, toch?

J: Ik heb about ***oefeningetjes*** daar staan, maar niet zo super uitgewerkt.

R: maar wie gaat die inleiding schrijven?

J: Precies, wie heeft de ***discipline*** daarvoor?

R: Wie kan de ***scherpste*** zinnen formuleren...

J: Je moet maar niet ***overdrijven***!

R: ...dat het ***far out*** is, ***echt***, ***precies*** en ***toch*** het ***manifest*** behelst, ook toch – en ook ***allerlei verschillende*** andere ***aspecten*** natuurlijk.

L: Oh, dat is interessant. Je vindt dus dat in de inleiding het gevoel van het manifest erin moet komen en ook dan bijvoorbeeld zelfs het feit dat we een keer een grote ***tentoonstelling*** in Breda hebben gehad zamen, of gaat het te ver.

R: Nee, ik vindt ***toch*** dat het meer een ***juist visionair*** stuk moet zijn, niet over ons moet zijn. Ik zei wel manifest maar bedoelde meer in een niet specifieke zin.

R: Toch juist ***hey kom*** – nou dat was alle woorden achter elkaar plakken die nog over waren.